

**REGIONE PUGLIA**  
**PROGRAMMA OPERATIVO REGIONALE 2000-2006**

**Misura 6.2 azione C) - BANDO**  
**“Progetti pilota a sostegno dell’innovazione delle imprese e dello sviluppo sostenibile”**

**SCHEDA DI VALUTAZIONE DELLA PROPOSTA DI PROGETTO**

<b>PARTENARIATO PROPONENTE:</b>	
<b>Partner Privati</b>	
<b>Partner Pubblici</b>	
<b>Soggetto Responsabile dell’Attuazione</b>	

<b>PROGETTO:</b>	
<b>Titolo Sintetico</b>	20 Genomena
<b>Descrizione</b>	Sistema per lo sviluppo di competenze culturali (demo etnografiche) e la loro diffusione
<b>Obiettivi</b>	Creazione di una banca-dati su aspetti culturali e sua diffusione per turismo e non solo
<b>Destinatari</b>	Attori del mondo culturale per la raccolta di informazioni e conoscenza, e operatori pubblici e privati interessati al turismo-culturale

<b>GIUDIZI SULLA PROPOSTA PROGETTUALE (art. 6 del bando e punto 6 della proposta di progetto):</b>	
1. Rilevanza e/o originalità dei risultati attesi anche alla luce del rilievo pubblico degli stessi, innovatività delle metodologie e soluzioni proposte – max 20 punti	<p><b>Giudizio:</b> i risultati attesi sono importanti, originali e di grande interesse. La carenza (per non assegnare il massimo) è la mancanza di alcuni dettagli tecnici sugli stessi.</p> <p><b>Punti= 15</b></p>
2. Esemplicità e trasferibilità, ovvero possibilità di effettiva realizzazione d’esperienze e di diffusione dell’innovazione in ambito regionale – max 15 punti	<p><b>Giudizio:</b> potenzialmente i risultati potessero essere trasferiti ad altri settori culturali.</p> <p><b>Punti= 15</b></p>
3. La completezza (copertura degli argomenti) e il corretto bilanciamento delle funzioni e attività previste nella proposta rispetto agli obiettivi perseguiti tramite il progetto pilota- max 10 punti	<p><b>Giudizio:</b> Le attività descritte sottovalutano decisamente tutti gli aspetti di analisi dei requisiti e di progettazione che rendono difficile il conseguimento dell’obbiettivo</p> <p><b>Punti= 10</b></p>
4. Grado di coinvolgimento nel progetto delle categorie diversamente abili - max 10	<p><b>Giudizio:</b> ben considerate le categorie disabili, anche se non è del tutto convincente la metodologia di lavoro (essenzialmente basata su</p>

punti	un campione di utenti) <b>Punti= 12</b>
5. Qualità scientifica dei soggetti proponenti e capacità di attivare sinergie tra i soggetti interessati alla realizzazione del Progetto Pilota (imprese, Enti, Istituzioni, Università, Poli tecnologici e Centri di ricerca) – max 15 punti	<b>Giudizio:</b> il consorzio sembra avere tutte le risorse scientifiche e le competenze necessarie. Qualche dubbio può derivare dalla complessità di gestione del consorzio stesso.  <b>Punti= 13</b>
6. L'adeguatezza e qualità dell'organizzazione proposta per realizzare le attività (modello organizzativo, quantità e qualità delle risorse impiegate, infrastrutture, etc...)- max 20 punti	<b>Giudizio:</b> La organizzazione del progetto sembra ben strutturata e capace di garantire i risultati.  <b>Punti= 20</b>
7. Grado di coinvolgimento nel progetto di giovani ricercatori e sostegno al principio delle pari opportunità – max 10 punti	<b>Giudizio:</b> Il progetto sembra avere (anche per le caratteristiche del consorzio) le carte in regola per garantire i risultati  <b>Punti= 10</b>
<b>PUNTEGGIO TOTALE ATTRIBUITO</b>	<b>Punti= 95</b>

### CONCLUSIONI:

Il progetto è di qualità e con obiettivi interessanti; il consorzio sembra adeguato e in possesso delle competenze necessarie; i costi sembrano corrispondere agli obiettivi; l'unica avvertenza è sulla gestibilità del complesso insieme di partner.

DATA: 25 Gennaio 2006

IL VALUTATORE

\_Prof. Paolo Paolini\_